ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-11/20

в отношении адвоката О.С.В.

г. Москва 26 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката О.С.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.11.2020 г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката О.С.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката О.С.В., в котором сообщается о наличии оснований полагать, что адвокатом допущено нарушение пп. 6 п. 1 ст. 9 КПЭА. В частности, на личном сайте адвоката в сети «Интернет» размещена информация: «Решение самых сложных ситуаций от бывшего руководителя следственного отдела», «Гарантия возврата денег», «Поверну дело в вашу пользу», «Добьюсь прекращения уголовного дела» и пр.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката О.С.В. дисциплинарного производства, просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов представления и пояснил, что им был заключен договор на продвижение его услуг в сети Интернет с ИП О.И.Л., который и разработал его персональный сайт и осуществлял размещение рекламы. Дальнейшее администрирование сайта также производилось О.И.Л., а сам адвокат в течение более чем полугода не пользовался данным ресурсом, т.к. обращений доверителей указанный сайт не приносил.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* договор с ИП О.И.Л.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он перестал использовать этот сайт и заходить на него более года, т.к. с него не поступало обращений доверителей. В настоящее время страница в сети Интернет удалена.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно пп. 6 п. 1 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что на персональном сайте адвоката в сети Интернет содержатся, в частности, следующая информация:

- *«Решение самых сложных ситуаций от бывшего руководителя следственного отдела»;*

*- «Гарантия возврата денег»;*

*- «Поверну дело в вашу пользу»;*

*- «Добьюсь прекращения уголовного дела»;*

*- «Добьюсь возбуждения уголовного дела, направления его в суд и вынесения обвинительного приговора в случае, если Вы потерпевший»;*

*- «94 % побед»;*

а также размещена электронная брошюра «Как не сесть в тюрьму».

Размещение адвокатом на своем персональном сайте в сети Интернет подобных материалов направлено на привлечение лиц в качестве доверителей обещанием благополучного разрешения дела и не может квалифицироваться комиссией иначе как умышленное нарушение адвокатом требований профессиональной этики.

Также в силу п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит:

1) оценочных характеристик адвоката;

2) отзывов других лиц о работе адвоката;

3) сравнений с другими адвокатами и критики других адвокатов;

4) заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды.

Согласно пп. 2 раздела 2 Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утв. Советом ФПА РФ от 28.09.2016 г., при общении в сети «Интернет» адвокат должен проявлять сдержанность, осторожность, свойственную профессии корректность и не размещать фотографий, комментариев, текстов, содержание которых неприемлемо для широкого распространения либо несовместимо с адвокатским статусом.

Комиссия констатирует, что размещение адвокатом указанной выше информации на персональном сайте адвоката в сети Интернет нарушает требования пп. 1 и 4 п. 1 17 Кодекса профессиональной этики адвоката и указанных выше Правил, т.к. содержит оценочные характеристики адвоката, а также заявления и намеки, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды (в частности, «*Решение самых сложных ситуаций от бывшего руководителя следственного отдела*», «*Поверну дело в Вашу пользу*» и др.).

Комиссия критически относится к доводу возражений адвоката о том, что он в течение полугода не заходил на данный сайт и размещение указанной информации производились не им, а привлеченным им маркетологом О.И.Л., поскольку адвокат обязан был постоянно следить за состоянием своего персонального информационного ресурса в сети Интернет и в случае наполнения его недостоверной информацией потребовать от третьих лиц ее немедленного удаления или закрытия самого информационного ресурса.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката О.С.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 6 п. 1 ст. 9, пп. 1 и 4 п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правила поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утв. Советом ФПА РФ от 28.09.2016 г.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката О.С.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 6 п. 1 ст. 9, пп. 1 и 4 п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. Советом ФПА РФ от 28.09.2016 г.), которое выразилось в том, что адвокат:

• допустил размещение на своем персональном сайте в сети интернет информации, направленной на привлечение лиц в качестве доверителей обещанием благополучного разрешения дела;

• разместил на указанном сайте информацию о себе, которая содержит оценочные характеристики адвоката, а также заявления и намеки, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.